



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/17446-28/2021.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Zsille Ákosné

Lázár Júlia

Juhász László

Berényi Zsombor

Pongó Veronika

Pálinkás Tamás

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A Nagykovácsi Kastélypark Komplexum fejlesztésére [2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 2. (307 hrsz.) és 2094 Nagykovácsi Kolozsvár u. 2/A (919/1 hrsz.)] vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

A **Magyar Cserkészszövetség** (1025 Budapest, Tömörkény u. 3/A., KÜJ:101772637; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján Klósz Gábor (a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Nagykovácsi Kastélypark Komplexum fejlesztésének [2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 2. (307 hrsz.) és 2094 Nagykovácsi, Kolozsvár u. 2/A (919/1 hrsz.)]

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető.

Felhívom a figyelmét, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Környezetvédelmi és természetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység továbbtervezéséhez szükséges engedélyezése során figyelembe kell venni:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tervezett építési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett természeti területet, valamint a védett és fokozottan védett természeti értékeket.
2. A fa-, cserjekivágási és növényzetirtási munkálatok a tervezési területen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (március 15. előtt és augusztus 15. után), valamint azokon az idős faegyedeken, amelyeken odú, korhadás vagy ágtörés következtében keletkezett üreg található, a fakivágási munkálatok a denevérfajok telelési időszakának megkezdése előtt, augusztus 31. és október 31. között végezhető. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és növényzetirtási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján történhet.
3. A tereprendezési és építési tevékenység során a kastélyparkban megtalálható őshonos idős fákat a lehető legnagyobb mértékben meg kell őrizni.
4. A jelenleg meglévő épületekben az átalakítási és/vagy bontási munkálatok csak abban az esetben kezdődhetnek meg, amennyiben nem érintenek denevérélőhelyet. A bontási munkálatokkal esetlegesen érintett épületek, építmények padlasterét a bontási munkálatok megkezdése előtt át kell vizsgálni. Bármilyen denevérfaj egyedének detektálása esetén értesíteni kell az Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét (Bíró Sándor, Telefonszám: +36 30 663-4633).
5. Denevérfaj egyedek észlelése esetén, azok védelme érdekében a munkálatok kizárólag a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a védett állatfajok egyedeinek áttelepítésére feljogosító természetvédelmi engedélye birtokában végezhetők.
6. A kastélypark területén meglévő tó környezetét érintő esetleges további tájrendezés, növénytelepítés során a fásításra javasolt fafajok: fehér fűz (*Salix alba*), törékeny fűz (*Salix fragilis*), fehér nyár (*Populus alba*), fekete nyár (*Populus nigra*), vénic szil (*Ulmus laevis*), mezei szil (*Ulmus minor*), kocsányos tölgy (*Quercus robur*). Fásításkor lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően, természetes elegyarányban szükséges telepíteni.
7. A kastélypark területén meglévő tó környezetét érintő esetleges beavatkozás, átalakítás a kétéltűek szaporodási és telelési időszakának figyelembevételével, augusztus 1. - október 15. között végezhető. Ettől eltérő időpontban történő tereprendezés esetén, a parti nádas élőhelyek és védett természeti értékek védelme érdekében előzetesen egyeztetni kell az Igazgatósággal. Az egyeztetésről szóló jegyzőkönyvet 8 napon belül meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatóság részére.
8. A tó parti sávjában lehetőséget kell teremteni a természetközeli állapot kialakulásához a vízínövényzet megtelepedéséhez.
9. A vízi gerinctelenek, kétéltűek, hullók és nádi énekesmadarak védelme miatt a tó felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán megtelepedését. A fenntartási munkálatok során szükségessé váló nád és egyéb vízínövényzet irtását a vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között kell végezni. Vegetációs időszakban szükségessé váló növényzetirtás kizárólag a természetvédelmi kezelésért felelős Igazgatóság szakembereivel történt helyszíni egyeztetés eredményétől függően végezhető.
10. A tóba idegenhonos halfajok [pl. ezüstkárász (*Carassius gibelio*), fehér- és pettyes busa (*Hypophthalmichthys molitrix* és *H. nobilis*), amur (*Ctenopharyngodon idella*), törpeharcsa és fekete törpeharcsa (*Ameiurus nebulosus* és *A. melas*), naphal (*Lepomis gibbosus*), fekete sügér vagy

pisztrángszögér (*Micropterus salmoides*), kínai razbóra (*Pseudorasbora parva*), afrikai harcsa (*Claria gariepinus*), amurgéb (*Perccottus glenii*) telepítése tilos. Ettől eltérni csak a halászati hatóság jogerős, telepítést engedélyező határozata alapján lehet. Haltelepítéskor a halszállítmányokat át kell vizsgálni és ki kell szelektálni különösen az alábbi idegenhonos halfajok egyedait, kivéve, ha a halászati hatóság az adott halfaj telepítését engedélyezte.

11. A kastélypark területének végleges tájrendezés keretében történő esetleges fásítás során előtérbe kell helyezni az őshonos és termőhelyhonos fajokat.
12. Az esetlegesen elszaporodó idegenhonos fa- és cserjefajokat, illetve invazív lágyszárú növényeket [pl.: zöld juhar (*Acer negundo*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), ürömlevelű parlagnyű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), japán keserűfű (*Fallopia japonica*) és egyéb hibrid keserűfű fajok, mint pl. cseh őriákeserűfű (*F. x bohemica*), valamint tájidegen őszirózsafajok (*Aster sp.*)] terjedését teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni. Az inváziós és termőhelyidegen növényfajok megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás továbbtervezéséhez a Dokumentáció szerinti zajcsökkentési javaslatokat meg kell valósítani az alábbiak szerint.

1. A Kolozsvári utcai telekhatáron a parkolók irányában kb. 2 m magas tömör kerítést kell építeni, amelynek csillapítása $K_{á} \approx 5$ dB.
2. A hőszivattyú köré akusztikailag méretezett zajcsökkentő paravánt kell kialakítani.
3. A légkezelő berendezések (hotel, outdoor) esetében akusztikailag megfelelő hangcsillapítót kell felszerelni.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. **A tervezési terület helye:** Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 2. (307 hrsz.) és Nagykovácsi, Kolozsvár u. 2/A (919/1 hrsz.) ingatlanokon.
Létesítmény KTJ száma: 102916567
2. **A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:**

A tervezett beruházás célja a tervezési területen lévő épületek korszerűsítése, bővítése a mai kornak megfelelő anyaghasználattal, energiatakarékos villamos és gépészeti rendszerekkel, továbbá megújuló energiaforrások felhasználásával hosszú távon gazdaságos üzemeltetés elérése.

A 307 hrsz.- ú ingatlanon (Kossuth Lajos utca 2.) tervezett fejlesztések:

Épület átalakítás, korszerűsítés, bővítés és új építés:

1. A meglévő torony átalakítása többszintes szálláshellyé
2. A meglévő panzió épület elbontását követően a helyére modern, ideális tájolással, korszerű anyagok és technológiák alkalmazásával pince, földszint + 2 szintes hotel épület kerül
3. Kápolna - szabadtéri mise helyszín
4. Pávilon - esőbeálló, tároló, vizesblokk
5. Porta épület.

Összes épület átalakítás, korszerűsítés, bővítés, új építés becsült nettó alapterülete: 2289 m²

Kert- és tájépítészeti, valamint útépítési feladatok:

6. Szabadtéri rendezvény helyszín (becsült méret: 6 000 m²)

7. Játszótér építése továbbá:

- az ingatlan Kossuth utcára, valamint Kolozsvár utcára nyíló közútcsatlakozásainak szükség szerinti rendezése, korszerűsítése
- belső úthálózat, valamint telken belüli parkolóhelyek kialakítása, bővítése, rendezése (autóbusz parkolóhely kialakítása)
- körben új sétáló és futó útvonal, kert- és tájépítészeti kialakítása

Összes kert- és tájépítészeti, útépítési feladat becsült nettó alapterülete: 16 200 m²

Parkolóhelyek száma összesen: 118 db (66 db meglévő + 52 db új)

Kerékpár tároló: 21 db (42 db kerékpár elhelyezésére)

A 919/1 hrsz.- ú ingatlanon (Kolozsvár út 2/A.) tervezett fejlesztések:

Épület átalakítás, korszerűsítés, bővítés és új építés:

1. A meglévő 3 db „lakóépület” helyére új, fszt + 2 szintes 15 lakásos szolgálati lakóépület
2. A 307 és 919/1 hrsz-ú telkek karbantartásához, gondozásához új karbantartóépület (géptároló szín, műhely, raktár, személyzeti részleg) építése
3. Új, többszintes outdoor és hitéleti központi épület, benne étkező, vizesblokk, közösségi, rendezvény terem, 8 db 4 ágyas szoba és 100 fős matracszállás építése
4. A meglévő gazdasági épület (istálló) energetikai korszerűsítése, átalakítása, tetőterének bővítése és beépítése az outdoor központ kiszolgáló épületévé (becsült méret: 430 m²)
5. Községi vizesblokk kialakítása
6. Az ingatlan ÉK-i végében, az Eötvös Lóránd utca, Ybl Miklós utca útcsatlakozásában „porta” épület kialakítása.

Összes épület átalakítás, korszerűsítés, bővítés, új építés becsült nettó alapterülete: 3120 m²

Kert- és tájépítészeti, valamint útépítési feladatok:

7. Magas színvonalú, kortárs kerthelyiség építése a központi épület udvarában (~ 1000 m²)
8. Az ingatlan D-i oldalában játszótér és erdei tornapálya építése (~ 1200 m²)
9. Az ingatlan DK-i részén, a domboldalon erdei kalandpark építése (~ 3000 m²)
10. Az ingatlan É-i oldalán cserkész kert kialakítása (~ 1500 m²)
11. Az ingatlan ÉK-i végében hitéleti kert - és tájépítészeti elemek kialakítása (~ 3000 m²)
 - Az ingatlan Eötvös utcára, valamint Kolozsvár utcára nyíló közútcsatlakozásainak rendezése
 - korszerűsítése (outdoor és hitéleti központ kapujának megtervezése)
 - Belső úthálózat, valamint telken belüli parkolóhelyek kialakítása, rendezése (55 db férőhelyes parkoló, 1 db akadálymentes parkoló, és 2 db autóbusz parkoló és forduló kialakítása)
 - 3 db új gyalogos híd kialakítása és 1 db 7,5 t teherbírású gépjármű híd kialakítása az Ördögárok patak felett.

Összes kert- és tájépítészeti, útépítési feladat becsült nettó alapterülete: 16 220 m²

Parkolóhelyek száma összesen: 53 db szgk. + 3 db busz

Kerékpár tároló: 28 db (56 db kerékpár elhelyezésére)

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/6258-3/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet [a továbbiakban: 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni- és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
4. A munkálatok során felhasznált földtani közeg, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak tiszta, bizonyítottan szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják.
5. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatók. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
6. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
7. Az építési munkálatok során a keletkezett hulladékok vízszennyezést megelőző, károsítást kizáró elhelyezéséről gondoskodni kell. Az építési tevékenység során átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak megfelelő műszaki védelem mellett végezhető.
8. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
9. Amennyiben a megvalósítás során munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését.

A kitermelt vizet meglévő elvezető rendszerbe vezetni csak az üzemeltető hozzájárulásával lehet. Az Ördögárokba a kitermelt víz nem vezethető be.

10. A munkaterületen esetlegesen elfolyó, potenciálisan vízszennyező anyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas edényzetben gyűjteni az elszállításig.
11. A kommunális szennyvíz csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető a közcsatornába.
12. A csapadékvíz-elvezetés megoldása, csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
13. Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet.
14. A tevékenységek során be kell tartani a 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
15. A megvalósítás során a vízfolyásba (Ördög-árok) a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
16. A vízfolyás part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető, üzemanyag és egyéb veszélyes anyag nem tárolható.
17. Az „outdoor”épület tornácának földmáját tartó oszlopokat a vízfolyás jogszabályban meghatározott parti sávján kívül kell elhelyezni
18. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
19. Amennyiben a kommunálistól eltérő minőségű szennyvizek bevezetését tervezik a közcsatornába, azok megfelelő előtisztításáról gondoskodni kell.
20. A közcsatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti küszöbértékeket.
21. A Bárczy-féle olajsűrő papalant rendszeresen ellenőrizni kell, szükség esetén cserélni és a használt szűrőt veszélyes hulladékként, arra feljogosított céggel el kell szállítani.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: „A végleges vízjogi engedéllyel rendelkező rendszeren vízimunka végzéséhez vagy vízállésmű építéséhez az építendő, a tulajdonos vagy a vagyongekezelő bejelentése szükséges, ha a víziközművek üzemeltetéséről, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló rendeletekben meghatározott víziközmű hálózat, olyan rekonstrukciójára irányul, amely nem érinti a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott mértékadó kapacitását és nyomvonalát, vagy amely nem eredményezi a víziközmű elemének időszakos üzemén kívül helyezését.” A bejelentés az FKI-KHO-ra tehető meg.
- Amennyiben a fentiek nem teljesülnek, és a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, a megvalósítás a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységnek minősül.
- Amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek (konyhatechnológiai) előtisztítására építőipari műszaki engedéllyel (ÉME), vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a megvalósítás vízjogi létesítési engedély köteles.

- Amennyiben a beépítésre kerülő előtisztító berendezés ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval kibocsátási engedély kérhető, az FKI-KHO-tól.
- A csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldása (szennyeződhető csapadékvíz szikkasztása) a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján a **csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldása vízjogi létesítési engedély köteles.**
- A területen található meglévő fúrt kút a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján fennmaradása **vízjogi fennmaradási engedély köteles.**
- A csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó vízjogi létesítési engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) és (5) bekezdése alapján megállapított **elővizsgálati dokumentációt.** Az elővizsgálati dokumentációt a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. számú melléklete szerinti formai és tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.
- Az Ördög-árok mederrendezése, a vízfolyást keresztező, meglévő áteresz(ek) és híd műtárgy(ak) elbontása, valamint új átereszek létesítése a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján **vízjogi létesítési engedély köteles.**
- Építmény meglévő közüzemi víziközmű (szennyvízvezeték, vízvezeték) védőterületén belül az üzemeltető hozzájárulása alapján helyezhető el.
- Vízjogi létesítési, megszüntetési, fennmaradási és üzemeltetési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és a következő mellékletek benyújtásával kérhető a vízügyi hatóságtól, a jelen szakhatósági állásfoglalás számára való hivatkozással.
-A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”

Fentiek maradéktalan betartása mellett a kivitelezés, az üzemeltetés és a felhagyás során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leirással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A Nagykovácsi Kastélypark Komplexum fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 304/2014. (XII.5.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz elektronikus úton benyújtott keresettel.

A keresetet űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül kell benyújtani. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 112. b) pontja – „**Szabadidő eltöltésére szolgáló állandó szabadtéri létesítmények védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha-tól**” – alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2021. március 29. napján megindította.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/17446-8/2021. számú végzésére megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

A Jegyző 1/5574-2/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság a Nagykovácsi Természet- és Környezetvédő Egyesület (2094 Nagykovácsi, Telki út 3.; a továbbiakban: NATE) kérelme alapján PE-06/KTF/18352-2/2021. számú végzésében megállapította a NATE ügyféli jogállását.

Az Összekovácsoló Egyesület (2094 Nagykovácsi, Pitypang u. 10.; a továbbiakban: Egyesület) szintén bejelentkezett ügyfélként tárgyi eljárásba.

Kérelmével kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az Egyesület a civil szervezetekre vonatkozó adatbázis cél szerinti besorolása **politikai tevékenység** (pl. nem párt jellegű politikai tevékenység, politikai ifjúsági szervezetek), cél szerinti leírása pedig: a Pest Megyében található Nagykovácsi jövőjének tudatos építése. Közösségi, közéleti és társadalomfejlesztési tevékenységnek végzésére. Önkormányzati választáson jelölőszervezetként közös jelölt állítása.

A fentiek alapján, mivel a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 98. § (1) bekezdésében – „a **környezetvédelmi érdekek képviselőit** létrehozott **politikai** pártoknak és **érdekképviselőnek nem minősülő**, a hatásterületen működő egyesületeket (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.” – foglaltaknak nem felel meg, ezért a Környezetvédelmi Hatóság az Egyesület kérelmét elutasította.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt időponton belül a NATE és Nagykovácsi lakosok részéről, főként zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, táj- és természetvédelmi, továbbá egyéb, a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét nem érintő észrevételek érkeztek.

A Környezetvédelmi Hatóság az észrevételekben foglaltakat – a hatáskörét érintő kérdésekre vonatkozóan – érdemben megvizsgálta és jelen határozat indokoló részében ismertettek szerint figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése valamint az I. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/6258-1/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság a hivatkozott számú szakhatósági megkeresésében az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 9. táblázata alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, 2020. évi keltezésű, 10/2020. tervszámú EVD és mellékletei, annak 2021. április 09. napján megküldött kiegészítése és a 2021. február keltezésű, „NAGYKOVÁCSI TELEKI-TISZA KASTÉLYKOMPLEXUM HIDROLÓGIAI ÉS HIDROGÉOLÓGIAI TANULMÁNY” (a továbbiakban: tanulmány), valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen meglévő épületek bontását, átalakítását és új létesítmények építését tervezik. Az épületek vízellátását és szennyvízelvezetését közműhálózatra csatlakozással biztosítják. Az „outdoor” épület részben meglévő közüzemi szennyvízcsatorna fölött létesülne. A kiegészítésként érkezett nyilatkozat alapján a beruházással összefüggésben szükségessé válhat közüzemi vízvezeték és szennyvízvezeték kiváltására. A konyhatechnológiai szennyvizet zsírfogó berendezéssel történő tisztítást követően vezetik a közcsatorna-hálózatba. A tiszta tetőfelületi csapadékvizet épületenként eltérő módon zöld felületre vezetve elszikkasztják, valamint zárt tárolóban gyűjtik, majd locsolási célokra felhasználják. Locsolási célokra, szükség esetén a meglévő fűtő kút vizét is felhasználják.

A bővítendő és újonnan létesítendő, összesen 114+1 férőhelyet biztosító parkolók és a belső úthálózat felületére hulló csapadékvizeket Bárczy-féle olajfogó szűrőpaplannal ellátott víznyelőkön keresztül gyűjtik össze és késleltető tárolók közbeiktatásával, a telken belül kialakítandó, fűvesített szikkasztómedencékbe vezetik.

Az Ördög-árok felett 3 db új gyalogos és 1 db 7,5 t teherbírású gépjármű híd kialakításra, 1-1 meglévő áteresz és gyalogos híd elbontásra kerül. Az „outdoor” épület 5 egységét földszintes fedett-nyitott tornác kapcsolja össze, melynek földémsége járható. A tornác két ponton keresztezi az Ördög-árkot. A tanulmány alapján a hidak és tornác vízfolyás keresztezésére mind a hat ponton keretelemes átereszekkel történő megoldás tervezett. A tanulmányban a hídszerkezettel történő keresztezés is lehetséges megoldásként szerepel, azonban arra vonatkozó műszaki leírás és vízműtani számítás nem szerepel. A beruházással összefüggésben az Ördög-árok mederrendezésére is sor kerül, amelyre vonatkozóan a tanulmányban „A” és „B” verzió került szerepeltetésre. A tanulmányban szereplő vízműtani számítások alapján a 150×150 cm vasbeton keretelemes átereszek képesek a számított vízhozamok átvezetésére.

A csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedély köteles. A vízjogi létesítési engedély a vízügyi hatóságtól kérhető.

A vízfolyás mederrendezése, az áteresz és a gyalogos híd elbontása, valamint újak kialakítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedély köteles. A vízjogi létesítési engedély a vízügyi hatóságtól kérhető.

A meglévő **fúrt kút** a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a Vgtv. 28/A. §-a alapján fennmaradása vízjogi engedély köteles.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 24. §-ában foglalt feltételek **együttes** teljesítése esetén tárgyi vízilétesítmény a települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozik. Tekintettel arra, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjában szereplő feltétel nem teljesül, a vízjogi fennmaradási engedély iránti kérelem a területileg illetékes vízügyi hatóság részére nyújtható be VIZEK rendszeren keresztül.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdése alapján az ÉME engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező előkezelő berendezések létesítése, használatbavétele, üzemeltetése nem vízjogi engedély köteles tevékenység, ugyanakkor a szennyvízkibocsátással járó tevékenységet a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai szerint csak érvényes engedély birtokában lehet végezni.

Tárgyi terület **érinti az Ördög-árok parti sávját**, amelyet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja határoz meg.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. a) pontja alapján a terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: **érzékeny**, a 919/1 hrsz.-ú ingatlané fokozottan érzékeny.

Fent leírtak alapján a benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Tárgyi beruházás a Nagykovácsi Kastélypark Komplexum fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 304/2014. (XII. 5.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv., valamint a Vgtv. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző 1/5581-2/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A Magyar Cserkésszövetség (1025 Budapest, Tömörkény u. 3/A.) meghatalmazása alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályához benyújtott, a Nagykovácsi Kastélypark Komplexum fejlesztésére [2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 2. (307 hrsz.) és 2094 Nagykovácsi Kolozsvár u. 2/A (919/1 hrsz.)] vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) áttekintve az alábbi megállapításokat teszem:

A Dokumentációban szereplő tervezett létesítmények és azok elhelyezése a kötelezően zöldfelületként megtartandó / kialakítandó, beépítéstől elzárt terület határa, valamint a tervezett létesítmények rendeltetése vonatkozásában Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2019. (VI. 03.) önkormányzati rendeletével megalkotott **Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatában (HÉS) foglalt vonatkozó, hatályos előírásoknak nem felel meg, a hatályos településrendezési eszközökkel nincs összhangban.**

Miként a Dokumentáció is tartalmazza, a „Nagykovácsi Helyi Építési Szabályzata módosítása a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű - Teleki-Tisza-Kastély 307 és 919/1 hrsz., valamint a Julianna major 0139/2 hrsz- beruházások területeire" irányuló, Helyi Építési Szabályzat módosításának eljárása folyamatban van, jelenleg a véleményezési dokumentáció összeállításának fázisában - azaz a módosítási eljárás lefolytatása, valamint a leendő, módosított Helyi Építési Szabályzat Képviselő-testület által történő jóváhagyása hiányában a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat a Dokumentációban szereplő tervezett létesítmények tervezett helyen és módon történő elhelyezését nem teszi lehetővé. A kialakításra kerülő parkolóhelyek száma - a rendelkezésünkre álló információk alapján, elsősorban a meglévő funkciókból adódóan - nem felel meg az OTÉK előírásainak.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett létesítmények a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a Nagykovácsi helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védelméről szóló 7/2004. (III. 5.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Tvr.) által helyi jelentőségű természetvédelmi oltalom alá helyezett, „A Teleki-Tisza kastély parkja Természetvédelmi Terület” térszínén kerülnének kialakításra. A helyi jelentőségű természetvédelmi oltalom a Dokumentációban mindössze említés szintjén jelenik meg. Fontosnak tartom megjegyezni, hogy a Tvr. 5. § (3) a) és b) pontjaiban foglaltak alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges - többek között - a területfelhasználási kategóriák és építési övezetbe sorolás megváltoztatásához; az építési engedélyezési eljárásban, különös tekintettel az építés helyének meghatározására, a beépítés mértékének megállapítására, a rálátás és kilátás védelmére, a minimális zöldfelületi arány meghatározására, köztárgyak elhelyezésére. A Tvr. 9. § (6) bekezdése, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) e) pontja alapján ugyancsak a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez. Hatóságomhoz, mint a helyi jelentőségű védett természeti terület esetén 1. fokozatú természetvédelmi hatósághoz a fent említett jogszabályi előírások alapján természetvédelmi hatósági hozzájárulás megadása iránti megkeresés nem érkezett.

A Dokumentáció részét képező, 4. számú melléklet „Fakatasztern összesített, táblázatos formában tartalmazza a kivágandó mintegy 270 db fa felsorolását. A konkrét fák beazonosításának lehetősége hiányában nem meghatározható, hogy a közpark funkciót betöltő, helyi jelentőségű védett természeti területen kivágni kívánt fák között akad-e olyan, amely(ek)nek a kivágása a fás szárú növények védelméről 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján természetvédelmi vagy környezetvédelmi érdeket sért, esetleg a település szempontjából kiemelt szakmai, tudományos, település- és kultúrtörténeti értéket képvisel, így különleges eljárásrend vonatkozna rá. A konkrét fák beazonosításának lehetősége hiányában ugyancsak nem megállapítható, hogy az egyes kivágni kívánt fák esetében számolt pótlások megfelelnek-e a Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a környezetvédelemről szóló 21/2017. (X. 24.) önkormányzati rendelete 24. § (2) és (3) bekezdéseiben szabályozott fakivágási és pótlási előírásoknak.

Fentiek alapján, a szükséges természetvédelmi hatósági engedély - és az abban. esetlegesen előírásra kerülő kikötések - hiányában, valamint a kivágni kívánt fák beazonosításának hiányában a tervezett létesítményeknek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhang megállapításához a Dokumentáció jelen formájában nem tartalmaz elegendő információt.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző fenti számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházással érintett Nagykovácsi 307 és 919/1 hrsz.-ú belterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Az érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] alapján Natura 2000 területnek sem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az ingatlanok *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét sem érinti

Azonban az érintett ingatlanok a *Nagykovácsi helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védelméről* szóló 7/2004. (III. 5.) Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületének önkormányzati rendelete alapján a Teleki-Tisza kastély parkja helyi jelentőségű védett természeti terület részét képezik.

Az Igazgatóság a DINPI/2341/1/2021. számú természetvédelmi kezelői véleménye alapján, valamint a rendelkezésre bocsájtott térinformatikai adatbázis alapján védett és fokozottan védett fajok előfordulásáról nem rendelkezik adattal az érintett területen a Környezetvédelmi Hatóság.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 38. § (1) bekezdés e) pontja alapján: „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez.”

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése alapján a **helyi jelentőségű természetvédelmi területek esetében a települési önkormányzat jegyzője jár el természetvédelmi hatóságként, a fentiek értelmében az illetékes elsőfokú természetvédelmi hatóság a Jegyző.**

Tájékoztatom, hogy a Tvt. 76. § (1) bekezdése értelmében a természetvédelmi engedélyeztetési eljárások ügyintézési határideje 90 nap.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § a) pontjának aa) alpontja és az I. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a tárgyi terület természetvédelmi kezelője az Igazgatóság. A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontja és 39. §-a alapján, valamint hivatkozással az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan – adatszolgáltatást kért az Igazgatóságtól.

Az Igazgatóság DINPI/2341/1/2021. számú levelében az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adta:

„A hivatkozott számú ügyiratokkal történt megkeresésükre - a Nagykovácsi 307 és 919/1 hrsz.-ú földrészekeken tervezett ingatlanfejlesztés ügyében - Igazgatóságunk az alábbi adatokat, véleményt szolgáltatja.

Adatszolgáltatás:

Fent nevezett földrészletek

- Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2004. (III. 5.) önkormányzati rendelete alapján (A Teleki-Tisza kastély parkja) helyi jelentőségű védett természeti terület részét képezik.
- Nem állnak országos természetvédelmi oltalom alatt,
- Nem képezik részét a Natura 2000 hálózatnak, illetve barlang felszíni védőövezetének.

A Nagykovácsi 919/1 hrsz-ú földrészlettel közvetlenül határos Nagykovácsi 0171a hrsz-ú földrészlet

- A Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos természetvédelmi oltalom alatt áll,
- a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján felszíni védőövezet,
- az európai .közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján a Budai-hegység (HUDI 20009) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet részét képezi.

Igazgatóságunk a Nagykovácsi 307 és 919/1 hrsz-ú földrészleteken védett, jelölő fajok, illetve jelölő élőhelyek előfordulásáról nem rendelkezik adatokkal.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

- A Budai Tájvédelmi Körzettel közvetlenül határos 919/1 hrsz-ú földrészlet esetében az ET-919/1_01 rajz számú tervlapon ábrázolt telekhatár és építési határvonal közötti zöldfelület fenntartása, kialakítása során javasoljuk a puffer szerep hatékonyabb betöltése érdekében a többszintes „madárbarát” és méhlegelőként is szerephez jutó cserjékkel (pl.: fagyal, húsos som, egybibés- és cseregalagonya, ostorménbangita) elegyes őshonos faállomány kialakítását. A fényforrásokat úgy kell beállítani, hogy az általuk bevilágított felület ne érintse a puffer területet.
- A zöldfelületeket (fás, bokros élőhelyek) érintő beavatkozások célja lehetőség szerint azok természetbeni állapotának (többszintes, több fajfajú, változatos korosztályi viszonyok) javítását és ökológia szerepének (pl.: fészkelő helyek) erősítését szolgálja, míg a közpark funkciót inkább a közösségi tereken (rendezvénytér, alakuló tér, sportpálya stb.) javasoljuk megvalósítani.
- Fák és cserjék kivágását költési időszakon kívül (03.15 - 08.15) kell végrehajtani. Odvas, kéregelváló fák alkalmasak lehetnek a védett denevérfajok telelésére vagy akár nappali pihenőhelyként is. Az ilyen fák kivágásánál fokozott figyelemmel kell eljárni. Denevérek esetleges megjelenése esetén Igazgatóságunk területileg illetékes természetvédelmi őrét (Bíró Sándor +36 30 663-4633) értesíteni kell.
- Az építési munkák során kiemelt figyelmet kell fordítani az őshonos idős fák védelmére.
- A védett természeti értékek és terület védelme érdekében a 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok (mirigyos bálványfa - *Ailanthus altissima*, közönséges selyemkóró - *Asclepias syriaca*) esetleges megjelenése esetén, azok megtelepedését, továbbterjedését meg kell akadályozni. Továbbá védekezni kell a térségben előforduló és a fenti jegyzékében nem szereplő idegenhonos inváziós fajok ellen is (fehér akác - *Robinia pseudoacacia*, magas aranyvessző - *Solidago gigantea*, zöld juhar - *Acer negundo*, parlagnyír - *Ambrosia artemisifolia*, japán keserűfű fajok - *Fallopia spp.*).

- A kertépítési munkák során nem javasoljuk olyan fajok, kertészeti változatok alkalmazását, melyek tömeges elszaporodásukkal a védett természeti terület állapotát (beleértve a Budai Tájvédelmi Körzet területét is) veszélyeztethetik (pl.: *Cornus alba*, magyal)
- Az ET-307 rajzszerű tervlapon ábrázolt tó átalakítása során figyelemmel kell lenni a kétéltűek szaporodási ciklusára (02.15-08.31). Az új tó kialakítása során javasoljuk a tó vízparti környezetének természetközeli kialakítását (pl.: fűz és nyár fajok, éger, nád, gyékény). Az erdőkben vagy az erdőkhöz közel eső vizes élőhelyek (tavak) nagyon fontos táplálkozó területei a denevéreknek (Nem utolsó sorban, jelentős szűnyogfogyasztók). A tó - bemutatásra és ismeretterjesztésre is alkalmas - denevérbarát kialakításához Igazgatóságunk szívesen nyújt szakmai segítséget.
- Amennyiben az Ördög-árok környezetét vagy magát a vízfolyást érintő beavatkozásra kerülne sor, akkor - csak úgy, mint a tó vagy a „fás bokros” élőhelyek esetében - itt is a természetbeni állapot és ezzel együtt az ökológiai funkció erősítését kell szem előtt tartani. Nem javasoljuk a csatorna jelleg erősítését, a gyors vízmozgás eredményező meder kialakítását. Helyette lassabb folyást biztosító (meanderező) mederkialakítást, alacsony kis meredekségű partszegélyt és vízparti őshonos fás- és lágyszárú növényzet (pl.: fűz és nyár fajok, nád, gyékény stb.) telepítését javasoljuk.
- A Budai Tájvédelmi Körzet összefüggő erdőterülete kedvező feltételeket biztosít a különböző denevérfajok számára. A védett területtel szomszédos településeken (pl.: Solymár) gyakran előfordul, hogy a védett denevér fajok padlásteretekbe költöznek be, ahol nappaloznak, vagy adott esetben, jellemzően tavasztól nyár végéig (04.01-08.30) szülőkolóniákat alkotnak. Mindezekre figyelemmel az épületek, építmények tető-, és padlásterét bontás előtt át kell vizsgálni.
- Amennyiben az építési vagy egyéb tevékenységek (pl.: fakivágás) során védett fajok egyedei kerülnének elő, erről Igazgatóságunk területileg illetékes természetvédelmi őrt azonnal értesíteni kell.”

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 14. §-a értelmében „tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése, továbbá halgazdasági célú halastavakból az ilyen halfajok más élővizekbe való juttatása.”

Az idegenhonos halfajok egyedeinek telepítése és elszaporodása azzal a kockázattal jár, hogy állományaik lerontják egyes őshonos, természetvédelmi vagy gazdasági értéket képviselő halfajok – továbbá kételtű fajok – táplálkozási és szaporodási esélyeit, esetenként a halfauna egyes elemeit teljesen kiszoríthatják az adott vízi élettérből.

A halgazdálkodás és a halvédelem egyes szabályainak megállapításáról szóló 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet] 28. § (17) bekezdése szerint az őshonos halállomány védelme érdekében máshonnan származó idegenhonos halakat a vízbe engedni, valamint az inváziós idegenhonos halakat – a (15) bekezdés szerinti kívülről akadást és a 30. § (3) bekezdése szerinti esetet kivéve, a környezetvédelmi és állatvédelmi jogszabályok figyelembevételével – visszaengedni tilos. Idegenhonos élő csalihallal csalizni kizárólag azon a halgazdálkodási vízterületen lehet, ahol az idegenhonos hal kifogásra került.

Felhívom a figyelmet, hogy a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: 2013. évi CII. törvény) 14. § (4) bekezdése szerint idegenhonos halfajok halgazdálkodási vízterületre történő telepítése abban az esetben engedélyezhető ha a telepíteni kívánt vízterület teljesen zárt, lefolyástalan, vagy a telepíteni kívánt állomány szaporodásra képtelen és a természetvédelmi hatóság véleménye alapján ökológiai kockázatot nem jelent.

Az idegenhonos, inváziós halfajok felsorolását a 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet 8. számú melléklete tartalmazza.

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 31. §-a szerint tilos „A védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése b) pontja alapján „Gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A területen előforduló védett természeti értékek védelmét és megőrzését a Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben tett előírásokkal biztosította, melyeket a fenti jogszabályhelyek figyelembevételén túl a Teleki-Tisza kastély parkja helyi jelentőségű védett természeti területen előforduló védett és fokozottan védett fajok védelme érdekében tett.

Összességében a Dokumentáció alapján megállapítható, hogy – a továbbtervezés esetén jelen határozat rendelkező részében tett természetvédelmi előírások maradéktalan betartása esetén – a beruházás megvalósításának táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet, a 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet, a 2013. évi CII. törvény és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentációban bemutatják a kivitelezés és az üzemelés során várhatóan keletkező hulladékok fajtáját és gyűjtésük, kezelésük módját.

A kivitelezés során építési-bontási hulladékok (beton, téglá, üveg, műanyag, fa, föld és kövek, kábel, esetlegesen azbeszt tartalmú anyagok, stb.), és az építési tevékenységet végző munkagépek kisebb javításából, vagy tankolásából származó veszélyes hulladékok keletkezésével, az üzemelés során pedig elsősorban a javítási, karbantartási munkákból eredő hulladékok, konyhai, éttermi hulladékok, zöldhulladék, és kommunális, települési hulladékok keletkezésével számolnak.

A tervezett beruházás megvalósítása, az üzemelés, illetve majdani felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. **A kivitelezés során keletkező talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint.
3. **Az esetleges feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszüntésére**

vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel.

A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.

4. Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően kell meggyőződni. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály előírásait.
6. **A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.**
7. A veszélyes hulladék szállítását és ártalmatlanítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
8. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
9. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Környezetvédelmi Hatóságot értesíteni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, *az építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, *az építési és bontási hulladék részletes kezelési szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet és *az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem tartalmazott minden információt a hatósági döntéshozatalhoz, ezért a Környezetvédelmi Hatóság szóbeli felhívására a meghatalmazott benyújtotta a szükséges kiegészítéseket (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció).

A vizsgálattal érintett terület a Teleki-Tisza-kastély, melynek fejlesztése a cserkész alaplátványon kívül forrástermelő vállalkozásoknak biztosít helyet.

A létesítmény környezete:

- Északi irányban Nagykovácsi, Kossuth Lajos utca lakóépületei találhatóak Vt jelű településközponti vegyes területen,

- Dél-Keleti irányban az Eötvös L. u. 920/93 hrsz. alatti lakóépület található, Lke jelű kertvárosias lakóterületen,
- Déli irányban a Kolozsvári utca lakóépületei találhatóak Lf jelű falusias lakóterületen,
- Nyugati irányban a Kastély köz mentén található lakóépületek Vt övezeti besorolású területen helyezkednek el.

Építési tevékenység zajhatása

A tervezett beruházás kivitelezésének időtartama várhatóan 1- 1,5 év.

A beruházás megvalósítása során 3 jelentősebb, a környezetet zajjal terhelő építési folyamat lesz, a hotel, az outdoor épület és a szolgálati lakások építése.

A Dokumentáció szerint a hotel és az outdoor épület esetében a legnagyobb zajkibocsátási fázisban (földmunkák, alapozás) a gépek összegzett zajteljesítmény-szintje a tapasztalatok szerint $L_{WAeq} = 105-110$ dB.

A szolgálati lakások esetében ez az érték $L_{WAeq} = 100-105$ dB.

A Dokumentáció számításai szerint a hotel építése esetén:

- A Kolozsvári u. 901 hrsz. alatti épület É-i homlokzata előtt 2 m-re nappal LAeq. 63 dB zajterhelés várható.

A zajterhelési határérték a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet] 2. sz. melléklete alapján, falusias lakóterületen nappal (1 hónapig/1 évig / 1 év felett): LTH = 65 / 60 / 55 dB.

Megállapítható, hogy ha a legjelentősebb zajkibocsátással járó folyamatok 1 hónapnál tovább tartanak, a zajterhelési határértékek várhatóan nem teljesülnek.

- A Kastély köz u. 312 hrsz. alatti épület K-i homlokzata előtt 2 m-re nappal LAeq. 63 dB

A zajterhelési határérték a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM r. 2. sz. melléklete alapján, vegyes területen (nappal 1 hónapig/1 évig / 1 év felett): LTH = 70 / 65 / 60 dB

Megállapítható, hogy ha a legjelentősebb zajkibocsátással járó folyamatok 1 évnél tovább tartanak, akkor a zajterhelési határértékek várhatóan nem teljesülnek.

A Dokumentáció számításai szerint az outdoor épületegyüttes építése esetén:

- az Eötvös L. u. 920/93 hrsz. alatti épület ÉNy-i homlokzata előtt 2 m-re LAeq≈ 53 dB.

A zajterhelési határérték a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. sz. melléklete alapján kertvárosias lakóterületen (nappal 1 hónapig /1 évig / 1 év felett): LTH = 65 / 60 / 55 dB.

Megállapítható, hogy a zajterhelési határértékek várhatóan teljesülnek

Felhívom a figyelmet, hogy az építési munka megkezdésekor a kivitelezőnek a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 12. §-ban és a 13. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

Az építési forgalom 15-20 nehéz és többtengelyű tehergépjármű mellett a Dokumentáció számításai szerint $\Delta LAeq = 10 \cdot \log(1.07) = 0,03$ dB zajterhelés növekményt eredményez, ezért megállapítható, hogy az építéshez kapcsolódó szállítási tevékenység a szállítási útvonal meglévő forgalmához képest a

kivitelezési munkával járó szállítójárművek napi fordulója nem eredményez számottevő, 3 dB-nél nagyobb zajterhelési növekményt.

Üzemelés zajhatása

Hotel épület

A Dokumentációban az üzemelés zajterhelés vizsgálata során a jelentősebb épületgépészeti zajforrások, a külső téren elhelyezkedő légkezelők és a hőszivattyú, valamint a parkolók zajhatásával számolnak.

A vizsgálati eredmények szerint a létesítmény zajforrásaitól származó összegzett zajterhelés (nappal / éjjel):

A Déli irányban:

- a Kolozsvári u. 904 hrsz. alatti zajvizsgálati ponton LAeq = 37 / 36 dB.
- a Kolozsvári u. 313 hrsz. alatti épület K-i homlokzata előtt 2 m-re. LAeq = 33 / 32 dB.

A zajterhelési határérték a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 1. sz. melléklete alapján, falusias lakóterületen (nappal / éjjel): LTH = 50 / 40 dB:

Az Északi irányban a domináns zajforrás a 42 állásos parkoló:

- a Kossuth u. 290 hrsz. alatti épület D-i homlokzata előtt 2 m-re LAeq = 32 / 31 dB

A zajterhelési határérték a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 1. sz. melléklete alapján, településközponti vegyes területen (nappal / éjjel): LTH = 55 / 45 dB.

A hotel épület üzemeléséhez kapcsolódó zajterhelési határértékek teljesülése érdekében a Dokumentáció szerinti zajcsökkentési javaslatok megvalósítását a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részében előírta.

Outdoor épület

A Dokumentációban az üzemelés zajterhelés vizsgálata során a jelentősebb épületgépészeti zajforrások, a külső téren elhelyezkedő légkezelők, valamint a parkolók zajhatásával számolnak.

A vizsgálati eredmények szerint a létesítmény zajforrásaitól származó összegzett zajterhelés (nappal / éjjel):

Dél-Keleti irányban

- az Eötvös L. u. 920/93 hrsz. alatti épület ÉNy-i homlokzata előtt 2 m-re LAeq = 27 / 27 dB.

A zajterhelési határérték a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 1. sz. melléklete alapján kertvárosias lakóterületen (nappal / éjjel): LTH = 50 / 40 dB.

Az outdoor épület üzemeléséhez kapcsolódó zajterhelési határértékek teljesülése érdekében a Dokumentáció szerinti zajcsökkentési javaslatok megvalósítását a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részében előírta.

A Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a javasolt zajcsökkentések végrehajtása mellett a létesítmény üzemszerű működése során a zajterhelés a létesítmény környezetében található védendő létesítménynél **megfelel** a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. pontjában előírt követelményeknek.

A létesítmény hatásterületének meghatározása

A létesítmény számított hatásterülete:

A hatásterület maximális kiterjedése a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1a) pontja alapján:

- Déli irányban 30 dB zajszintgörbe jelöli ki, a hatásterület 100 m-re adódik,
- Nyugati irányban 35 dB zajszintgörbe jelöli ki, a hatásterület nem lépi át a telekhatárt,
- Északi irányban 35 dB zajszintgörbe jelöli ki, a hatásterület nem lépi át a telekhatárt,
- Dél-Keleti irányban a 30 dB zajszintgörbe jelöli ki a hatásterület nem lépi át a telekhatárt.

A létesítmény hatásterülete tehát védendő létesítményeket érint, a Kolozsvári utca lakóépületeit.

A Dokumentáció üzemelés zajterhelés vizsgálata a rendezvények alkalmával telepített kültéri zajforrások (hangosítás, zeneszolgáltatás, stb) vizsgálatára nem terjed ki, ezért a rendezvények tartása során a kültéri telepített zajforrások alkalmazása nem engedélyezhető.

Közúti közlekedés zajhatása

A Dokumentációban vizsgálták a létesítmény üzemelése, azaz rendezvények esetén a kapcsolódó közúti közlekedésből származó zajterhelés várható változását.

A számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény üzemeléséhez kapcsolódó célforgalom az alapállapothoz képest a rendezvények tartása esetén valószínűsíthetően nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést, így a közvetett hatásterület lehatárolására nem került sor.

A lakossági észrevételekben kifogásolt közúti forgalom növekedése miatt megnövekedő zajhatással kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság az alábbi véleményt adja.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése szerint:

Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (2)

Az (1) bekezdés szerinti hatásterületet azokra a szállítási, fuvarozási tevékenységekre kell meghatározni, amelyek

a) országos közúton vagy helyi közutak közül belterületi első- és másodrendű főutakon valósulnak meg, és

b) az alaptervékenység környezeti hatásvizsgálat köteles, vagy egységes környezethasználati engedély köteles.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (3)

Az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptervékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni.

A tárgyi eljárás előzetes vizsgálat, ezért a közvetett hatásterület vizsgálata nem jogszabályi kötelezettség. A település belterületén nincs első és másodrendű főút (Az országos közút a 11104 sz. bekötőút.)

Az eljárás során benyújtott Dokumentáció szerint:

„A közlekedéstervezési munka alábbi részéből vettük az adatokat:

2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 2 Hrsz.: 307 és 2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 2/A Hrsz.: 919/1 FORGALMI VIZSGÁLAT (Készítette Béres Gábor)

A Kossuth u.- Ady utcai csomópont vonatkozásában a terv az alábbiakat rögzíti: ... mindkét időszakban (délelőtt, ill. délutáni csúcsórában) ~5%-os forgalom növekedést generál a beruházás a csomópont teljes forgalmát tekintve.

A Kossuth u.- Ybl M. utcai csomópont vonatkozásában a terv az alábbiakat rögzíti: ... délelőtt további ~5%-os, míg délután ~7%-os forgalom növekedéssel jár a beruházás a csomópont teljes forgalmát tekintve.

A csúcsórai forgalom által generált növekedés mértéke:

$\Delta LA_{eqmax} = 10 \cdot \log(1.07) = 0,3 \text{ dB}$ – meg sem közelíti a + 3 dB értéket.

Az elérhető legfrissebb országos közutak 2019. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalma alapján az út keresztmetszeti forgalma a 11+000 szelvényben végzett mérések alapján: ÁNF = 7823 E/nap, MOF = 704 E/ó

Rendezvényi forgalom:

A rendezvényi forgalom akkor éri el a 3 dB növekedést, ha:

- Nappal a célforgalom 7197 személygépkocsi.
- Éjjel a célforgalom 626 személygépkocsi.”

A Dokumentáció fenti megállapításai alapján biztonsággal kijelenthető, hogy a forgalomnövekmény zajhatása a 3 dB-t nem fogja elérni.

A közlekedési zajhatás további vizsgálatára a vonatkozó jogszabályok alapján a Környezetvédelmi Hatóságnak nincs lehetősége.

Összességében a fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának – a rendelkező részben előírt zajcsökkentési intézkedések megtételével – zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a bontás és létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek ráterhelésének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

A Dokumentáció szerint a bontási és létesítési munkálatokat végző munkagépek, mint légszennyező források hatásterülete a vizsgált kibocsátásokhoz köthetően a légszennyező anyagok közül a szálló por (PM10) esetén a legnagyobb, 25 méter.

A tervezett épületek fűtési hőigényét és melegvíz ellátását hőszivattyúkkal kívánják biztosítani, melyek nem minősülnek engedélyköteles helyhez kötött pontforrásoknak. A számítások alapján megállapítható, az üzemelésük során határértéket meghaladó légszennyezettség kialakulása nem várható.

Az üzemeltetés következtében egyedül a gépjárműforgalom okozhat levegőterhelést. A gépjárművek által okozott többletterhelés várhatóan nem okoz határérték túllépést.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, üzemeltetés, illetve a felhagyás során – a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén – levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Kármentesítési szempontból:

A benyújtott Dokumentáció és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint megállapítható, hogy a tárgyi ingatlanok kármentesítéssel érintett területet nem érintenek.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából jelentős környezeti hatással nem jár.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vízvédelmi és vízügyi hatóság önállóan, illetve a vízügyi igazgatóság bevonásával intézkedéseket tesz a szennyező anyagok felszín alatti vízbe, földtani közegbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására a 10-11. § figyelembevételével.

Településrendezési szempontból:

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok a *Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Nagykovácsi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 7/2019. (VI. 3.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) és a renDELETEH tartozó SZT. számú szabályozási tervlapja alapján beépítésre szánt terület, Kkast-1-M jelű különleges terület, kastély területe övezet.

A Dokumentáció szerint „Az övezeti előírások jelenleg nem teszik lehetővé a tervezett rendeltetések teljeskörű elhelyezését. Problémás továbbá a beépítési koncepció alapján a tervezett épületek telken belüli helye is, mert azok egy része a telek be nem építhető telekrészén valósulnának meg. Mind a rendeltetések körének bővítésére, mind az építési hely módosítására a Magyar Cserkészszövetség helyi építési szabályzat módosítását kezdeményezte Nagykovácsi Nagyközség Képviselő-testülete előtt. A HÉSZ módosítás megrendelését a Képviselő-testület a 10/2020. (I. 30.) határozatával elfogadta, a

módosítási folyamat jelenleg is zajlik. A módosítás eredményeképpen a beépítés intenzitása nem emelkedik”

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részében megállapította, hogy **a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, és felhívta a figyelmet arra, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységének vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

A Dokumentációban vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységét az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), valamint a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály), valamint a kitétséget, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkező-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály, stb.).

Az érzékenységi-kitétségi vizsgálat eredménye, hogy a projekt keretében megépülő, illetve üzemeltetés előtt álló létesítményt a következő klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségek befolyásolnak:

- csapadék intenzitásának növekedése,
- villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése.

A projekt tervezett létesítményeire a hőmérséklet és az egyéb éghajlati paraméterek változása nincs jelentős hatással.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

A vizsgált projekt megvalósításának és működésének érdemben nincs előrelátható klímavédelmi kockázata, illetve nincs hatása az éghajlatváltozás mérséklésére a szűkebb, feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF17446-6/2021. számon, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények,

tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Érdi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-06/NEO/19094-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-06/NEO/19094-2/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Magyar Cserkészszövetség (1025 Budapest, Tömörkény utca 3/A.), meghatalmazásából eljáró Klósz Gábor által benyújtott Nagykovácsi Kastélypark Komplexum fejlesztésére (2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 2. (307 hrsz.) és 2094 Nagykovácsi, Kolozsvári u. 2/A. (919/1 hrsz.) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály) közegészségügyi szempontból megállapította, hogy a tervezett fejlesztés a felszíni vizeket, a talaj és rétegvizet nem veszélyezteti. A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a Nagykovácsi Kastélypark Komplexum fejlesztése jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem fog járni, szignifikáns humán-egészségügyi kockázattal nem kell számolni.

A rendelkező részben foglaltakat, illetve a tevékenységet az alábbi jogszabályok szabályozzák:

• az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. XI. törvény 3. § aa) pontja.

A Népegészségügyi Osztály a szakkérdésre vonatkozó állásfoglalását az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1-2) bekezdésében foglaltakra tekintettel adta meg.

A Népegészségügyi Osztály hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. tábla 3. pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R) 4. § (1) bekezdése, a R. 5. §-a és 2. számú melléklete határozza meg.”

Kulturális Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/17446-7/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/919-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/919-2/2021. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Hatóságomhoz érkezett megkeresésére, a Nagykovácsi Kastélypark, (hrsz.: 307 és 919/1) alatti ingatlan fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az

egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) kormányrendeletbe foglaltak alapján meghatározott szakkérdések vizsgálata során a következőket állapítottam meg.
A tárgyi fejlesztendő földrészlet a közhiteles hatósági nyilvántartás szerint a Nagykovácsi, 7122 törzsszámú Teleki-Tisza-kastély telke.
A tervezett fejlesztés ügyében örökségvédelmi szempontból észrevételt nem teszünk.
Megállapítottam, hogy a kastélypark tervezett fejlesztése a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményei nem sérülnek.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és cb) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/17446-2/2021. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a Kp. 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 5. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2021. április 29.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hitelül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

